

Kuratorium Oświaty w Katowicach
Delegatura w Bielsku – Białej
ul. Piastowska 44
43-300 Bielsko-Biała

DK-BB.5533. 231 .2014

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa im. H. Sienkiewicza w Czańcu**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Jadwiga Kliś**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 032 Katowice, ul. Jagiellońska 25.**
4. Kontrolujący:
Imię i nazwisko kontrolującego: starszy wizytator **Małgorzata Dudys.**
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **26 sierpnia 2014 r., OP- DO.057.2. 3860 .2014**
5. Terminy przeprowadzenia kontroli: **5 września 2014 r.**
Imię i nazwisko, stanowisko osoby, w obecności, której została przeprowadzona kontrola: **mgr Jadwiga Kliś – dyrektor szkoły.**
6. Tematyka kontroli: Nadzór dyrektora nad ocenianiem i klasyfikowaniem uczniów
7. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą rodziców na nauczycielkę matematyki panią . W opinii rodziców pani . złamała podstawową zasadę oceniania oraz nie przestrzegała zapisów statutu szkoły.

W ramach czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, dokonano kontroli zapisów w statucie szkoły, wewnątrzszkolnym systemie oceniania, dziennikach lekcyjnych klas V z roku szkolnego 2013/2014.

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej w Szkole Podstawowej w Czańcu poczynione zostały następujące ustalenia:

1. Pani . przebywa na dłuższym zwolnieniu lekarskim.
2. Zdaniem dyrektora nauczyciel matematyki był w stałym kontakcie z rodzicami ., co wyrażało się:
 - a) uczestnictwem rodziców w zebraniach rodzicielskich, konsultacjach indywidualnych, podczas których zapoznawano rodziców z wymaganiami edukacyjnymi, kryteriami i sposobami oceniania, w tym zachowania (zebranie rodziców w dniu 06 września 2013 r.),
 - b) każdy uczeń otrzymał od nauczyciela uczącego danego przedmiotu pisemną informację: „Jak oceniam, w jakiej formie będą sprawdzane jego wiadomości ucznia”.
3. W opinii dyrektora uczniowie i rodzice uczniów zgodnie z zapisami zawartymi w statucie szkoły w rozdziale VII § 19 ust.1 pkt 2, są informowani o wymaganiach edukacyjnych i sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów, a także sposobami oceniania w skali od 1 do 6 – rozdział VII statutu szkoły § 2 5.

4. Zgodnie z zapisem statutu szkoły (rozdział 7 § 7 ust. 20) rodzicom udostępnia się prace uczniów oraz informuje się ich o postępach uczniów w nauce. Rodzice często korzystali z tej formy kontaktu z nauczycielem.
 5. Praca ucznia stanowiąca załącznik do złożonej skargi przez rodziców zawiera wiele niezbyt czytelnych zapisów, które trudno jest zinterpretować.
 6. Za I półrocze uczeń otrzymał ocenę dobrą z matematyki, nauczycielka umożliwiała poprawianie ocen. Uczeń w II półroczu zgłaszał 1 raz nieprzygotowanie się do lekcji i wyczerpał możliwość zgłoszenia braku zadania (2 zgłoszenia). Argument postawiony przez rodziców, że ocena niedostateczna z zadania domowego zaważyła o ocenie końcowej jest niesłuszny ponieważ nauczyciel stawiając oceny uwzględniał różne formy wypowiedzi ucznia zarówno ustne jak i pisemne.
 7. Zgodnie z zapisem statutu szkoły (rozdział 7 § 14 ust. 1 pkt 3 lit. a, b, c) uczeń na jeden miesiąc przed klasyfikacją, ustnie został poinformowany o proponowanej ocenie. 12 maja 2014 r. podczas konsultacji z nauczycielem została przekazana rodzicowi informacja o proponowanej rocznej ocenie dostatecznej z matematyki dla
 8. 13 czerwca 2014 r. – zapis w dzienniku lekcyjnym, str. 152 odnotowana została rozmowa telefoniczna z rodzicem dotycząca wysłania pisma o możliwości poprawienia oceny z matematyki.
 9. Rodzice po otrzymaniu pisma mówiącego o proponowanej dostatecznej ocenie rocznej z matematyki dla syna wnieśli skargę do dyrektora szkoły (pismo z dnia 12 czerwca 2014 r.).
 10. Rodzice nie wnieśli zastrzeżeń do dyrektora po zakończeniu roku szkolnego i uczeń ani jego rodzice nie wnioskowali o egzamin sprawdzający z matematyki zgodnie z zapisem § 22 ust. 8 statutu szkoły.
 11. Dyrektor szkoły poprosił nauczyciela matematyki p. o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w skardze Państwa
 12. Zdaniem dyrektora nauczyciel matematyki otaczał opieką dziecko, stosował się do zaleceń zawartych w opinii Poradni
Na zarzut rodziców, że „nauczyciel nie dopilnował, aby zapisał sobie wszelkie ważne informacje, zadanie domowe, za co otrzymywał oceny niedostateczne” dyrektor stwierdził, że zadania były przez nauczyciela zapisywane na tablicy i omawiane – co należy wykonać i czy uczniowie zrozumieli polecenia.
9. Wydane na podstawie art. 33 ust. 4 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., nr 256, poz. 2572 z późn. zm.):
- Zalecenia: zaleceń nie wydano.
- Wnioski:
- Wzmocnić nadzór dyrektora nad ocenianiem uczniów, wykorzystując do tego celu różne formy nadzoru pedagogicznego (obserwację zajęć, kontrolę dokumentacji....).
- Uwagi:
- Zobowiązać nauczyciela do czytelnego oceniania prac ucznia, które mają służyć uczniowi i jego rodzicom jako informacja o jego osiągnięciach.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą: brak

Protokół kontroli sporządzono w dniu 8 września 2014 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

STARSZY WIZYTATOR

M. Dudys
mgr Małgorzata Dudys

Bielsko-Biala, 08.09.2014 r.

- 1)
Podpis **kontrolującego**, miejscowość, data

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. H. Sienkiewicza w Czańcu

- 2) *[Signature]* *08.09.2014 r. Bielsko-Biala*
Podpis **dyrektora**, miejscowość, data

1. Potwierdzam odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. H. Sienkiewicza w Czańcu

SZKOŁA PODSTAWOWA
im. H. Sienkiewicza
43-354 Czaniec
ul. Kard. Karola Wojtyły 32
tel./fax (033) 810-91-04
NIP 937-17-37-254

08.09.2014 r.

.....
Data, podpis dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z § 16 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r., nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 5 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki w ciągu 7 dni od otrzymania zaleceń, uwag i wniosków może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do organu sprawującego nadzór pedagogiczny.