

Protokół

z oceny funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Szkole Podstawowej w Czańcu. Oceny dokonał Piotr Piątek w okresie od 14 marca do 23 września 2014 roku na podstawie upoważnienia Dyrektora jednostki.

Okres objęty oceną:

Od 01 stycznia do 31 grudnia 2013 roku.

Adres jednostki:

*ul. Kard. K. Wojtyły 32
43-354 Czaniec.*

Tematyka:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.*
- II. Ustalenia stanu faktycznego.*
- III. Sposób klasyfikacji wyników oraz ocena.*

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.

Szkoła Podstawowa w Czańcu zwana w dalszej części protokołu jednostką, jest jednostką organizacyjną Gminy Porąbka działającą w formie jednostki budżetowej. Dyrektorem jednostki jest Pani Jadwiga Kliś.

II. Ustalenia stanu faktycznego.

Kontrolą objęto:

- *Faktura VAT Nr 90/03/2013,*
- *Faktura VAT Nr 30/13/C,*
- *Faktura VAT Nr W6/0213/2008,*
- *Faktura VAT Nr HSWO/FB/132/2013/0002823,*
- *Faktura VAT Nr 13-1192/FV/2013,*
- *Faktura VAT Nr 129/13/V,*
- *Faktura VAT Nr 13231008928,*
- *Faktura VAT Nr HSWO/FB/131/2013/0002823,*
- *Faktura VAT Nr FV/13/23,*
- *Faktura VAT Nr FS 26/2013,*
- *Faktura VAT Nr 758/2013,*
- *Faktura VAT Nr W6/0113/2042,*
- *Faktura VAT Nr 568/2013,*
- *Faktura VAT Nr 132310004440,*
- *Faktura VAT Nr HSWO/FB/129/2013/0002823,*
- *Polecenie wyjazdu służbowego Nr 1/2013,*
- *Polecenie wyjazdu służbowego Nr 3/2013,*
- *Polecenie wyjazdu służbowego Nr 6/2013,*
- *Polecenie wyjazdu służbowego Nr 4/2003 – powinno być 4/2013.*

Ww. dokumenty źródłowe objęte zostały wstępna kontrolą Głównego księgowego,

sprawdzeniem pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, zatwierdzone do wypłaty, wyszczególniano wydatki strukturalne. Do celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków uwag nie wniesiono.

Zgodnie z Komunikatem Nr 3 Ministra Finansów z dnia 16 lutego 2011 roku w sprawie szczególnych wytycznych w zakresie samooceny kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych, jednym z warunków zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej jest monitorowanie i ocena jej funkcjonowania. Ocena taka może być dokonywana m.in. w drodze samooceny kontroli zarządczej zalecanej w „Standardach kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych” wprowadzonych komunikatem Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 roku. Samoocena jest również jednym ze źródeł wiedzy o funkcjonowaniu kontroli zarządczej, będących podstawą do podpisania oświadczenia o stanie kontroli zarządczej.

Samoocena kontroli zarządczej to proces, w którym dokonywana jest ocena funkcjonowania kontroli zarządczej przez pracowników i kierownictwo jednostki. Poprzez udział w procesie samooceny, pracownicy jednostki są bezpośrednio angażowani w ocenę ryzyka i mechanizmów kontroli, co może przyczyniać się do stałego doskonalenia systemu kontroli zarządczej, w tym zarządzania ryzykiem. Samoocena może przyczynić się także do poprawy komunikacji pomiędzy kierownictwem a pracownikami jednostki oraz może wzmacniać świadomość odpowiedzialności kierownictwa i pracowników jednostki za funkcjonowanie kontroli zarządczej. Należy przyjąć, że samoocena powinna obejmować przynajmniej te obszary działalności, które służą realizacji kluczowych dla jednostki celów i zadań. Jeżeli wyniki samooceny mają stanowić jedno ze źródeł informacji o funkcjonowaniu kontroli zarządczej, należy dążyć do objęcia samooceną wszystkich elementów kontroli zarządczej w całej jednostce.

W 2013 roku w jednostce dokonano samooceny funkcjonowania systemu kontroli zarządczej.

Zgodnie z treścią I.2.6 komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 roku – Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, system wyznaczania celów i zadań a także system monitorowania realizacji wyznaczonych celów jest najistotniejszym elementem kontroli zarządczej.

W komunikacie Nr 6 Ministra Finansów z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie szczegółowych wytycznych dla sektora finansów publicznych w zakresie planowania i zarządzania ryzykiem czytamy m.in. że aby móc jednoznacznie odpowiedzieć na pytanie czy cel został zrealizowany, do każdego celu należy określić miernik.

Miernik powinien:

- umożliwiać rzetelne i obiektywne określenie stopnia realizacji celu; mierniki nie powinny mieć wartości logicznych (TAK/NIE), opisowych, bazujących na subiektywnej ocenie,



- odnosić się do rezultatu, jaki ma być osiągnięty,
- mierzyć tylko to, na co jednostka ma wpływ (mierzyć rezultat, na który jednostka ma wpływ, natomiast nie powinien poddawać się manipulacji),
- bazować na wiarygodnych i w miarę łatwo dostępnych informacjach.

Nie zasadne jest tworzenie nowych źródeł informacji jedynie w celu gromadzenia informacji niezbędnych do pomiaru stopnia realizacji celu. Optymalnym i wskazanym jest, aby wykorzystywać do tego już istniejące systemy.

Ryzyko to możliwość zaistnienia zdarzenia, które negatywnie wpłynie na osiągnięcie celów i zadań. Nie jest celowe zredukowanie niepewności do zera.

Zarządzanie ryzykiem to procedury oraz skoordynowane działania, podejmowane zarówno przez kierownictwo jednostki, jak i jej pracowników, które poprzez identyfikację i analizę ryzyka oraz określanie adekwatnych reakcji na ryzyko, zwiększają prawdopodobieństwo osiągnięcia celów i realizacji zadań.

Ryzyko występuje na wszystkich szczeblach organizacji (kierownik jednostki, kierownictwo średniego szczebla, pracownicy), dlatego też identyfikacja ryzyka również powinna być przeprowadzana na wszystkich poziomach jednostki.

Ryzyka mogą mieć swoje źródła wewnątrz jednostki, jak również w środowisku, w jakim jednostka funkcjonuje. Identyfikując ryzyka należy wziąć pod uwagę wszystkie ryzyka, niezależnie od miejsca/źródła ich powstania.

Analiza ryzyka polega na oszacowaniu tzw. istotności ryzyka poprzez określenie prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka i możliwych jego skutków, np. poprzez iloczyn oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka oraz oceny jego skutków. Jednostka sama ustala sposób szacowania istotności ryzyka, określając kryteria analizy, które powinny wskazywać na sposób mierzenia prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka i jego skutków. Kryteria te powinny umożliwiać najbardziej obiektywną analizę ryzyka.

Dyrektor jednostki przedłożył do kontroli dokumentację dotyczącą wyznaczonych na 2013 rok celów, oraz informację odnośnie stopnia ich realizacji – uwag nie wniesiono.

III. Sposób klasyfikacji wyników oraz ocena.

Wynik dla oceny adekwatności, legalności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej za okres od 01.01.2013 roku do 31.12.2013 roku jest dobry (w przyjętej dla oceny skali: dobry, zadowalający, niezadowalający, zły).

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. H. Sienkiewicza w Czańcu

mgr Jadwiga Kłus

Dyrektor

SZKOŁA PODSTAWOWA
im. H. Sienkiewicza
43-354 Czaniec
ul. Kard. Karola Wojtyły 32
tel./fax (033) 810-91-04
NIP 937-17-37-254
Pieczęć jednostki

Rb PROJEKT

Cecylia Piątek
44-200 Rybnik, ul. Św. Józefa 20A/22
NIP 6421346354, Regon 241914319

[Podpis]

Kontrolujący